ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ଗୋଷ୍ଠୀ ‘C’

ଫେବୃଆରୀ 23,1995

[ଏସ୍. ସି. ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଫୈଜାନ ଉଦ୍ଦୀନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ - ଭତ୍ତା - ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବୀୟ ଅଞ୍ଚଳରେ ସେବା ପାଇଁ ବିଶେଷ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା - ଉକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳର ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ଅଧିକାର - ନିର୍ଣ୍ଣିତ: "ହକଦାର ନୁହେଁ"

ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶୁଳ୍କ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି ଯେଉଁ ମାନଙ୍କର ସର୍ବ ଭାରତୀୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା। ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଦକ୍ଷ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ବଜାୟ ରଖିବା ପାଇଁ ଏକ ସମିତିର ସୁପାରିଶ କ୍ରମେ ଏହି ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଜମି ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗ ବର୍ଗ (ସି) ପଦବୀ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1979 ଅନୁଯାୟୀ ସମସ୍ତ ଭାରତୀୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତରଣ ଦାୟିତ୍ୱ ସେମାନଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଥିବା ଅଭିଯୋଗ କରି ଶିଲୋଙ୍ଗର ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ବର୍ଗ "ସି" ନିରୀକ୍ଷକଙ୍କ ଏକ ସଂଘ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶୁଳ୍କ ଭତ୍ତା ଦାବି କରିଥିଲେ । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ଭାରତୀୟ ସଂଘ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଦାବି କରିଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ଅଞ୍ଚଳର ହୋଇଥିବାରୁ ଭତ୍ତା ପାଇବା ପାଇଁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଅଞ୍ଚଳରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ପଦସ୍ଥ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଲେ:

କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଭାଗରେ "ଆକର୍ଷଣ ଏବଂ ସେବାରେ ରଖିବା" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା ଏବଂ ଏହା କେବଳ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ର ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଏକ କ୍ଷେତ୍ରର ଯୋଗ୍ୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲା । କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ର ପଛରେ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଓ ମନୋଭାବ ଥିଲା ଯେ, ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବୀୟ ଅଞ୍ଚଳକୁ (ଯାହାକୁ କଠିନ ଅଞ୍ଚଳ ବୋଲି

ଧରାଯାଇଥିଲା) ଯାଇ ସେବା କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବୀୟ ଅଞ୍ଚଳ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଞ୍ଚଳର ଯୋଗ୍ୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ସାହନା ଓ ଆକର୍ଷଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା।

*ମୁଖ୍ୟ ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ (ଟେଲିକମ୍) ବନାମ ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦର ସି.ଏଚ୍. ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, **ଜେଟି (1995) 1 ଏସ ସି 440 ଏବଂ** ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଏସ୍. ବିଜୟ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, **ଜେଟି (1994) 6 ଏସ ସି 443, ନିର୍ଭରଶୀଳ**।*

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3034/1995।

ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 172/1991 ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଗୌହାଟୀ ବେଞ୍ଚର 28.5.93 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ।

ଏନ୍.ଏନ୍. ଗୋସ୍ୱାମୀ, ଏସ୍.ଡି. ଶର୍ମା, ଭି.କେ. ବର୍ମା ଏବଂ ଡି.ଏସ୍. ମେହେରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ।

କୃଷ୍ଣମୂର୍ତ୍ତି ସ୍ୱାମୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ **ଫୈଜାନ ଉଦ୍ଦୀନ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା।

ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି।

2. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା। ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଓକିଲମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଯାଉଛି।

ଏହି ଆବେଦନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 28 ମଇ 1993 ତାରିଖରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଗୌହାଟୀ ଖଣ୍ଡପୀଠ (ଏଠାରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା) ଦ୍ୱାରା ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 172/1972 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି। ଉକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କହିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଡିସେମ୍ବର 14, 1983 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକ ପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପାଇବାର ହକଦାର, ଯାହା ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକ ପତ୍ର ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ତାରିଖରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ଏବଂ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ବକେୟା ଦେୟ ସମ୍ପର୍କରେ ରାୟର କପି ପାଇବା ତାରିଖରୁ 90 ଦିନ ମଧ୍ୟରେ ଏଠାରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ ଏବଂ ପରିଶୋଧ କରିବାକୁ ଏବଂ ଜୁନ୍ 1993 ରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ମୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ହେଉଛି ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କଲେକ୍ଟୋରେଟ, ଶିଲଂ ଅଧୀନରେ ଥିବା ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିରୀକ୍ଷକମାନଙ୍କର ବର୍ଗ (ସି) ର ଏକ ସଂଘ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2ଏବଂ 3 ଯଥାକ୍ରମେ ଏହାର ସଭାପତି ଏବଂ ସାଧାରଣ ସମ୍ପାଦକ ଅଟନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକ ସଂଖ୍ୟା 20014/2/83-E.IV, ତା. 14 ଡିସେମ୍ବର 1983 ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକ ପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 20014/16/86 IV/E.II (B) 1 ଡିସେମ୍ବର 1988 ତାରିଖର ଭାରତ ସରକାରଙ୍କ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ଉପରେ ଆଧାର କରି ବିଶେଷ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ଦାବି କରି, ନ୍ୟାୟାଧୀକରଣଙ୍କ ନିକଟକୁ ଗଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା-ସଂଗଠନ ପକ୍ଷରୁ ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହାର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଉପରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ଜମି ସୀମା ଶୁଳ୍କ ବିଭାଗ ବର୍ଗ (ସି) ପୋଷ୍ଟ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1979 ଅଧୀନରେ ସର୍ବଭାରତୀୟ ବଦଳି ଦାୟିତ୍ୱ ରହିଛି ଯାହାକି ଏହାର ସଭ୍ୟ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର ତିନି ଜଣ ସଭ୍ୟ ବଦଳି ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଶିଲଙ୍ଗର ଲିସା ଏଲ୍. ରିଞ୍ଜାନଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଗୋଆରେ ଅବସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ସେମାନେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶୁଳ୍କ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏହାର ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଦାବିକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଜ ପକ୍ଷ ରଖି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ସ୍ମାରକପତ୍ର ସଂଖ୍ୟା 20014/ 3/83 E/Iv । 1987 ଏପ୍ରିଲ 20 ତାରିଖରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶୁଳ୍କ ଭତ୍ତା କେବଳ ସେହି ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ, ଯେଉଁମାନେ ବର୍ଗ (C) ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଛନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁମାନଙ୍କର ସର୍ବଭାରତୀୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରରେ 14 ମାର୍ଚ୍ଚ 1983 ତାରିଖର ମୂଳ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ପରିଭାଷିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ, 1979 ରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉତ୍ତରଦାତା କିମ୍ବା ଏହାର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ସର୍ବଭାରତୀୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଆଧାର ଭାବରେ ନିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଯେକୌଣସି ସେବା/କ୍ୟାଡର କିମ୍ବା ଯେକୌଣସି ପଦବୀ/ପଦବୀ ସମୂହରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସର୍ବଭାରତୀୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ସର୍ବଭାରତୀୟ ଆଧାରରେ କରାଯାଇଥିବା ସେବା/କ୍ୟାଡର/ପଦବୀ ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତି ନିୟମ/ନିଯୁକ୍ତ ଆଦେଶରେ ସର୍ବଭାରତୀୟ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ 1983

ଡିସେମ୍ବର 14 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ର ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶୁଳ୍କ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ, ଅପ୍ରେଲ 12, 1984 ର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରର ବିଷୟବସ୍ତୁ ସହିତ 28 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1984ର ଚିଠି ସଂଖ୍ୟା 7/47/48.EA ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାରପୀଠ, କଲିକତା ବୈଠକରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି ।ଏବଂ ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପାଇଁ ପ୍ରକୃତ ପରୀକ୍ଷା/ମାନଦଣ୍ଡ ହେଉଛି ସର୍ବଭାରତୀୟ ହସ୍ତାନ୍ତର ଦାୟିତ୍ୱ ବିଦ୍ୟମାନ ଅଛି କି ନାହିଁ ଏବଂ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ 1983ରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ବିନା ସମ୍ପୃକ୍ତ ବିଭାଗଗୁଡ଼ିକର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ସ୍ମାରକପତ୍ରର ଲାଭକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବା ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେକ ବର୍ଗଙ୍କ ପାଇଁ ଏହାର ଆବେଦନ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁକେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, କଲିକତାଙ୍କ ଉକ୍ତ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଆଧାର କରି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ପଦକ୍ଷେପ ଅନୁଯାୟୀ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯାହା ବିରୋଧରେ ଏହି ଅପିଲ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

6. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅର୍ଥ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ସ୍ମାରକୀ ପତ୍ରରେ ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ବଭାରତୀୟ ହସ୍ତାନ୍ତର ଦାୟବଦ୍ଧତା ଶବ୍ଦର ପ୍ରକୃତ ଅର୍ଥ, ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ଭାବନାକୁ ବୁଝିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହିପରି ଭାବରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଶୁଳ୍କ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ବୋଲି ବିଚାର କରିବାରେ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି   ଘଟିଛି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସୁବିଧା ଓ ଭତ୍ତା ସମୀକ୍ଷା ଲାଗି ଗଠିତ କମିଟିର ସୁପାରିସ ଆଧାରରେ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର 1983 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 14 ତାରିଖର ସ୍ମାରକପତ୍ର (ସଂଶୋଧିତ) ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ ପ୍ୟାକେଜ୍ଏବଂ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ରର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ କେନ୍ଦ୍ରଶାସିତ ଅଂଚଳରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ଯୋଗ୍ୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସେବା ବଜାୟ ରଖିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଭାରତ ସରକାର ସମିତିର ସୁପାରିସ କ୍ରମେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କ୍ଷେତ୍ରରୁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ପଠାଯାଉଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରିବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ-ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନେ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ

ଅଞ୍ଚଳର ଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅଞ୍ଚଳରେ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନିୟୋଜିତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେମାନେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ହକଦାର ନଥିଲେ ।

7. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ଦାବି କରିବାର ମୁଖ୍ୟ ଉତ୍ସ ହେଉଛି ଡିସେମ୍ବର 14,1983 ତାରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ର, ଯାହାର ପ୍ରଥମ ଅନୁଚ୍ଛେଦଟି ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :-

> " ଆସାମ, ମେଘାଳୟ, ମଣିପୁର, ନାଗାଲାଣ୍ଡ ଏବଂ ତ୍ରିପୁରା ରାଜ୍ୟ ତଥା ଅରୁଣାଚଳ ପ୍ରଦେଶ ଏବଂ ମିଜୋରାମ କେନ୍ଦ୍ରଶାସିତ ଅଞ୍ଚଳକୁ ନେଇ ଗଠିତ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳରେ ସେବା ପାଇଁ ଦକ୍ଷ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ଏବଂ ବଜାୟ ରଖିବାର ଆବଶ୍ୟକତା କିଛି ସମୟ ଧରି ସରକାରଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରିଆସୁଛି । ଏହି ଅଂଚଳରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗର ବେସାମରିକ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପ୍ରଚଳିତ ଭତ୍ତା ଏବଂ ସୁବିଧା ସୁଯୋଗର ସମୀକ୍ଷା କରିବା ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ସୁଧାର ପାଇଁ ପରାମର୍ଶ ଦେବା ଲାଗି ସରକାର କାର୍ମିକ ଏବଂ ପ୍ରଶାସନିକ ସଂସ୍କାର ବିଭାଗ ସଚିବଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ଏକ କମିଟି ଗଠନ କରିଥିଲେ । କମିଟିର ସୁପାରିସଗୁଡ଼ିକୁ ସରକାର ଯତ୍ନ ସହକାରେ ବିଚାର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ରାଷ୍ଟ୍ରପତି ବର୍ତ୍ତମାନ ନିମ୍ନମତେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ଖୁସି ଅଛନ୍ତି ।

....

8. ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଭାଗକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳରେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଭତ୍ତା ଏବଂ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକର ସମୀକ୍ଷା କରିବା ପାଇଁ ସରକାର କାର୍ମିକ ଏବଂ ପ୍ରଶାସନିକ ସଂସ୍କାର ବିଭାଗର ସଚିବଙ୍କ ଅଧ୍ୟକ୍ଷତାରେ ଏକ କମିଟି ଗଠନ କରିଥିଲେ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳ ରାଜ୍ୟଗୁଡ଼ିକରେ ଦକ୍ଷ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରାଯାଇ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବା।ସେବାରେ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ଏବଂ ବଜାୟ ରଖିବା ଶବ୍ଦର ବ୍ୟବହାର ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯାହା କେବଳ ଏହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଏହାର ଅର୍ଥ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ଅଞ୍ଚଳ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଅଞ୍ଚଳର ଯୋଗ୍ୟ ଅଧିକାରୀ । ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳର ଯୋଗ୍ୟ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସେବାକୁ ବଜାୟ ରଖିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିବ ନାହିଁ । କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ର ପଛରେ ସରକାରଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ଭାବନା ହେଉଛି ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ଅଞ୍ଚଳ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଅଞ୍ଚଳର ଦକ୍ଷ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ଅଞ୍ଚଳରେ ଆସି ସେବା କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ ଏବଂ ଆକର୍ଷଣ

ପ୍ରଦାନ କରିବା । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଞ୍ଚଳ ଏବଂ ସେଥିରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ରାଜ୍ୟଗୁଡ଼ିକରେ ବସବାସ କରୁଥିବା ଲୋକଙ୍କ ଭୌଗୋଳିକ, ଜଳବାୟୁଗତ, ଜୀବନଧାରଣ ଏବଂ ଖାଦ୍ୟର ସ୍ଥିତି ଦେଶର ଅନ୍ୟ ଅଞ୍ଚଳଗୁଡ଼ିକଠାରୁ ଭିନ୍ନ । ବିଭିନ୍ନ କାରଣରୁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଏକ କଠିନ ଅଞ୍ଚଳ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ ଏବଂ ଏହି କାରଣରୁ ସରକାର ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳରେ ଅତି କମରେ ଦୁଇରୁ ତିନି ବର୍ଷର କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଇଁ ଦକ୍ଷ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆକୃଷ୍ଟ କରିବା ପାଇଁ କେତେକ ଅତିରିକ୍ତ ଭତ୍ତା, ଲାଭ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ମୁଖ୍ୟ ମହାପ୍ରବନ୍ଧକ (ଟେଲିକମ୍) ବନାମ ଇ. ଏସ୍. ରାଜେନ୍ଦ୍ର ସି. ଏଚ୍. ଭଟ୍ଟାଚାର୍ଜୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, ଜେ. ଟି. (1995) 1 ଏସ୍. ସି. 440 ମାମଲାରେ ରାୟ ପାଇଁ ମନ୍ତ୍ରଣାଳୟ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ସ୍ମାରକପତ୍ର ଏହି ଅଦାଲତ ସମ୍ମୁଖରେ ରାୟ ପାଇଁ ଆସିଥିଲା, ଯାହା ଆମ ଦ୍ୱାରା ଜାନୁଆରୀ ୧୮, ୧୯୯୫ ର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ଦେଶର ଅନ୍ୟ ଅଂଶରୁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବ ଅଞ୍ଚଳର ଦକ୍ଷ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆକର୍ଷିତ କରିବା ଏବଂ ରଖିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ, ସେହି ଅଞ୍ଚଳର ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଏବଂ ନିୟୋଜନ କରାଯାଇଥିଲା:ଜେ. ଟି. (1994) 6 443-ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଏସ୍. ବିଜୟ କୁମାର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, ବିଜୟ କୁମାର (ସୁପ୍ରା) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ସେହି ମତ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଠାରେ ବିଚାରର *ବିଷୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମାନ ଥିଲା,* ବିଶେଷ *କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ ଅଞ୍ଚଳର ବାସିନ୍ଦା କର୍ମଚାରୀ/ଅଧିକାରୀଙ୍କ* ଅଧିକାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ । ଉପରୋକ୍ତ 1983 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 14 ତାରିଖର ସ୍ମାରକପତ୍ର ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧିତ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ସ୍ମାରକପତ୍ରକୁ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ଏହା ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ର ବାହାରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଅସୁବିଧାଜନକ ଭୂପୃଷ୍ଠ ଏବଂ ଅଗମ୍ୟତା କାରଣରୁ ଉତ୍ତର-ପୂର୍ବାଂଚଳ କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଆକର୍ଷିତ କରିବା ହେଉଛି ଏହି ଭତ୍ତାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ।ଉପରୋକ୍ତ ଘଟଣାବଳୀ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

9. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସେମାନଙ୍କୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଦାଖଲ କରିଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଉଛି । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ଦେଉ ନାହୁଁ ।

ଏ. ଜି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।